

Task 2: Argumentative Essay

You have 1 minute to read the directions for this task.

Tienes 1 minuto para leer las instrucciones de este ejercicio.

You will write an argumentative essay to submit to a Spanish writing contest. The essay topic is based on three accompanying sources, which present different viewpoints on the topic and include both print and audio material. First, you will have 6 minutes to read the essay topic and the printed material. Afterward, you will hear the audio material twice; you should take notes while you listen. Then, you will have 40 minutes to prepare and write your essay.

In your essay, clearly present and thoroughly defend your own position on the topic. Integrate viewpoints and information you find in all three sources to support your argument. As you refer to the sources, identify them appropriately. Also, organize your essay into clear paragraphs.

Vas a escribir un ensayo argumentativo para un concurso de redacción en español. El tema del ensayo se basa en las tres fuentes adjuntas, que presentan diferentes puntos de vista sobre el tema e incluyen material escrito y grabado. Primero, vas a tener 6 minutos para leer el tema del ensayo y los textos. Después, vas a escuchar la grabación dos veces; debes tomar apuntes mientras escuchas. Luego vas a tener 40 minutos para preparar y escribir tu ensayo.

En tu ensayo, debes presentar y defender tu propia opinión sobre el tema de una forma clara y completa. Integra los puntos de vista y la información presentada en las tres fuentes para apoyar tu postura. Al referirte a las fuentes, identifícalas apropiadamente. También debes organizar tu ensayo en distintos párrafos bien desarrollados.

You will now begin this task.

Ahora vas a empezar este ejercicio.

Time — Approximately 55 minutes

Tema curricular: La vida contemporánea

Primero tienes 6 minutos para leer el tema del ensayo, la fuente número 1 y la fuente número 2.

Tema del ensayo:

¿Quién se beneficia más, las personas que hacen el trabajo voluntario o las que reciben la ayuda?

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Fuente número 1**Introducción**

Este texto trata del trabajo voluntario. El artículo original fue publicado el 25 de mayo de 2015 por Ignacio García Hermosell en el sitio de Internet elbichologo.com.

5 razones por las que detesto los voluntariados

Y ahora toca ver el lado oscuro de los voluntariados. Porque no es oro todo lo que reluce y lo que te venden como una maravillosa oportunidad de aprender y conseguir experiencia no siempre es lo que parece ser.

1. Aprendes poco y mal

En algunos sitios aprovechan la remesa de voluntarios para hacer todas esas tareas tediosas que el personal fijo odia hacer. Esto puede ir desde pasar interminables listas de datos a Excel, o acarrear el equipo sin que puedas trabajar activamente en el proyecto, hasta dedicarte a traer cafés. Hasta las tareas más aburridas forman parte también del trabajo de un biólogo y conviene coger experiencia. Pero no hay que confundir el realizar tareas aburridas que todo el mundo tiene que hacer alguna vez con que te dediquen exclusivamente a ellas.

2. Las organizaciones abaratan costes

Está muy bien eso de tener mano de obra barata cuando no hay muchos fondos o el proyecto es muy grande. Y está bien echar una mano de gratis cuando la causa lo requiere. Pero lo que no es de cajón es que proyectos financiados con fondos estatales, europeos o de la agrupación de países de turno se dediquen a tirar de voluntarios para hacer el trabajo que debían estar realizando profesionales cualificados. Esto genera no sólo un intrusismo laboral y un sabotaje a nuestra propia profesión, sino que además provoca que los datos recogidos sean de dudosa y desigual calidad, puesto que no todos los implicados tienen la misma experiencia en el ámbito de trabajo.

3. Hundimiento personal

En una situación laboral como la actual es fácil caer en la “trampa del voluntariado”. Consiste en empezar a hacer voluntariados, primero con la intención de irnos formando (cosa loable y que yo mismo he hecho) pero después vamos enganchando de voluntariado en voluntariado, aunque ya no nos aporte nada a nivel profesional ni personal, simplemente porque no tenemos nada mejor que hacer. Una vez que nuestra experiencia merece ser pagada (como cualquier otro trabajo) debemos exigir que se nos pague.

4. Usan un reclamo llamativo pero el trabajo no tiene que ver con eso

¡Trabaja con hienas! ¡Conoce la selva! Y tú piensas “¡Fabuloso! Voy de cabeza”. Pero cuando llegas allí resulta que el trabajo de campo ya ha sido hecho, y que sólo te toca pasar datos. Infórmate bien de las tareas que vas a realizar y no te dejes engañar por un envoltorio brillante.

5. Trabajar gratis y encima costearse la estancia

Tristemente, cada vez son más y más comunes los “voluntariados” en los que no sólo cedés gratis tu trabajo, sino que encima tienes que pagarte no ya el viaje, sino la estancia. A cambio te ofrecen “experiencia”, “vivencias”, “un enclave privilegiado”. Lo mínimo necesario para considerar un voluntariado como tal es que a ti no te cueste dinero.

from El Bichólogo (elbichologo.com)

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Fuente número 2

Introducción

Esta selección trata de las actividades de voluntariado en Chile. El gráfico fue publicado en 2011 por EUROSTAT.

**GO ON TO THE NEXT PAGE.**

Fuente número 3

Tienes 30 segundos para leer la introducción.

Introducción

Esta grabación trata de los adolescentes que se ofrecen para trabajar como voluntarios. El informe original titulado “Jóvenes voluntarios, promotores de la paz y el desarrollo en Colombia” fue publicado por Radio Naciones Unidas. La grabación dura aproximadamente dos minutos y medio.

The United Nations

Begin your response to this task at the top of a new page in the separate Free Response booklet and fill in the appropriate circle at the top of each page to indicate the task.

GO ON TO THE NEXT PAGE.

Question 2: Argumentative Essay

5 points

General Scoring Note

When applying the scoring guidelines, the response does not need to meet every single criterion in a column. You should award the score according to the preponderance of evidence.

1 Poor	2 Weak	3 Fair	4 Good	5 Strong
• Almost no treatment of topic within the context of the task • Demonstrates poor comprehension of the sources' viewpoints; includes frequent and significant inaccuracies • Mostly repeats statements from sources or may not refer to any sources • Minimally suggests the student's own position on the topic; argument is undeveloped or incoherent • Little or no organization; absence of transitional elements and cohesive devices • Barely understandable, with frequent or significant errors that impede comprehensibility • Very few vocabulary resources • Little or no control of grammar, syntax, and usage • Very simple sentences or fragments	• Unsuitable treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a low degree of comprehension of the sources' viewpoints; information may be limited or inaccurate • Summarizes content from one or two sources; may not support an argument • Presents, or at least suggests, the student's own position on the topic; develops an argument somewhat incoherently • Limited organization; ineffective use of transitional elements or cohesive devices • Partially understandable, with errors that force interpretation and cause confusion for the reader • Limited vocabulary and idiomatic language • Limited control of grammar, syntax, and usage • Uses strings of simple sentences and phrases	• Suitable treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a moderate degree of comprehension of the sources' viewpoints; includes some inaccuracies • Summarizes content from at least two sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic; develops an argument with some coherence • Some organization; limited use of transitional elements or cohesive devices • Generally understandable, with errors that may impede comprehensibility • Appropriate but basic vocabulary and idiomatic language • Some control of grammar, syntax, and usage • Uses strings of mostly simple sentences, with a few compound sentences	• Generally effective treatment of topic within the context of the task • Demonstrates comprehension of the sources' viewpoints; may include a few inaccuracies • Summarizes, with limited integration, content from all three sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic with clarity; develops an argument with coherence • Organized essay; some effective use of transitional elements or cohesive devices • Fully understandable, with some errors that do not impede comprehensibility • Varied and generally appropriate vocabulary and idiomatic language • General control of grammar, syntax, and usage • Develops mostly paragraph-length discourse with simple, compound, and a few complex sentences	• Effective treatment of topic within the context of the task • Demonstrates a high degree of comprehension of the sources' viewpoints, with very few minor inaccuracies • Integrates content from all three sources in support of an argument • Presents and defends the student's own position on the topic with a high degree of clarity; develops an argument with coherence and detail • Organized essay; effective use of transitional elements or cohesive devices • Fully understandable, with ease and clarity of expression; occasional errors do not impede comprehensibility • Varied and appropriate vocabulary and idiomatic language • Accuracy and variety in grammar, syntax, and usage, with few errors • Develops paragraph-length discourse with a variety of simple and compound sentences, and some complex sentences

Score of 0: UNACCEPTABLE

- Mere restatement of language from the prompt
- Clearly does not respond to the prompt; completely irrelevant to the topic
- “I don’t know,” “I don’t understand,” or equivalent in any language
- Not in the language of the exam

NR (No Response): BLANK (no response)

Clarification Note:

There is no single expected format or style for referring to and identifying sources appropriately. For example, test takers may opt to: directly cite content in quotation marks; paraphrase content and indicate that it is “according to Source 1” or “according to the audio file”; refer to the content and indicate the source in parentheses “(Source 2)”; refer to the content and indicate the source using the author’s name “(Smith)”; etc.
